



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินได้รับทราบถึง สถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมินยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือ ในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ร่วมมือกับ สำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณา และให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ประกอบกับ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการและผลการประเมิน เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติ เห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐ จะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจ ทัวไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าวได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘

(นายสาโรจน์ พิงรำพรณ)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ริเริ่มและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในเชิงบวก ที่สามารถบ่งชี้ถึงสถานะองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงาน ด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ของหน่วยงานของตนเอง โดยผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ

โดยการประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมิน มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 – 2555) เกิดจากการริเริ่ม และการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและสาธารณรัฐเกาหลี (ประเทศเกาหลีใต้) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้าน การทุจริตและสิทธิพลเมืองของสาธารณรัฐเกาหลี หรือ ACRC ในการบูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agency) ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือ Integrity Assessment ของสาธารณรัฐเกาหลี และพัฒนา ต่อยอดให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย แล้วเรียกเครื่องมือที่บูรณาการ ขึ้นมาใหม่นี้ว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) หรือการประเมิน ITA โดยมีกรอบการประเมิน ประกอบด้วย 5 ดัชนี ได้แก่

1. ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- และ 5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
- และ 3.แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)



2. การเริ่มขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2555 – 2560) ได้เริ่มทดลองใช้ เป็นครั้งแรก ในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยเป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบาย รัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้าง คณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 จึงทำให้การประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน จากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

3. การพัฒนาเพื่อปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมฯ (ปี พ.ศ. 2561 – 2564)

ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีเนื้อหาครอบคลุม ทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับ การทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมิน คุณธรรมฯ ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมินคุณธรรมฯ จากเดิม ที่มีกรอบการประเมิน 5 ตัวชี้วัด มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (Anti – Corruption Improvement)

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนามาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

และ 3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment : EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็น การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นทางการของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

ในขณะเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมฯ ที่มีชื่อว่า "ITAS" โดยเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินที่มีความทันสมัย ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การประเมินคุณธรรมฯ สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยในช่วงระยะเวลาดังกล่าวยังคงเป็นการดำเนินการในรูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกด้วย

4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา แต่ได้มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็นการดำเนินการประเมิน ITA โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการแบบเดิม ที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน จะดำเนินการประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ช.

และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ยังได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญในระดับประเด็นและระดับแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) อีกด้วย

สำหรับในการพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการประเมิน ตั้งแต่การพัฒนาการประเมินผ่านระบบ ITAS ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และการปรับเปลี่ยนมาเป็นการดำเนินการประเมินเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ส่งผลทำให้การบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมฯ สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่า สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ ได้อย่างชัดเจน ดังนี้

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	การประเมินโดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาเป็นผู้ประเมิน
2559	271,678,264.00	
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน



ปีงบประมาณ

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการดำเนินการประเมินเอง โดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2566	35,913,700.00	
2567	36,014,700.00	
2568	36,014,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 10 ปี ตั้งแต่เริ่มการเริ่มประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ด้วยหลักการและแนวคิดที่มุ่งหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาตนเองสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ทั้งในด้านการบริหารจัดการที่เป็นเลิศ การสั่งสมความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการ การวิจัยประเมินผล ที่สามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานภาครัฐได้ในทุกพื้นที่ อันจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงาน ป.ป.ช. ความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญ (Institutionalization) และส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และเป็นสถาบันหลักที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผลระดับชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล มาตรฐานความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริต (Measurements of Anti-corruption)

ทั้งนี้ในการปรับรูปแบบการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมฯ ในปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการทำหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตทั่วประเทศ ผ่านการออกแบบการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการประเมินคุณธรรมฯ โดยเป็นการเรียนรู้ทั้งในเชิงวิชาการและการฝึกปฏิบัติจริง ตลอดจนการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า การดำเนินประเมินคุณธรรมฯ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วทั้งประเทศ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
Integrity and Transparency Assessment: ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	1
ผลการประเมินรายหน่วยงาน	
ส่วนราชการส่วนกลาง	
หน่วยงานของศาล	12
หน่วยงานขององค์กรอิสระ	13
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	14
หน่วยงานขององค์กรอัยการ	15
ส่วนราชการระดับกรม	16
รัฐวิสาหกิจ	21
องค์การมหาชน	23
หน่วยงานอื่นของรัฐ	25
กองทุน	26
สถาบันอุดมศึกษา	27
ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	
จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค)	29
ส่วนราชการส่วนท้องถิ่น	
พื้นที่ภาค 1	31
พื้นที่ภาค 2	53
พื้นที่ภาค 3	71
พื้นที่ภาค 4	106
พื้นที่ภาค 5	146
พื้นที่ภาค 6	169
พื้นที่ภาค 7	194
พื้นที่ภาค 8	212
พื้นที่ภาค 9	227
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	245



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทสถาบันอุดมศึกษา

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	91.62	+2.63	ผ่านดี
2	มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	89.65	-0.07	ผ่านดี
3	มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	83.17	-8.37	ต้องปรับปรุง
4	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	96.38	+4.11	ผ่านดี
5	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	92.32	-1.93	ผ่าน
6	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	92.61	+1.07	ผ่านดี
7	มหาวิทยาลัยทักษิณ	91.68	+6.98	ผ่านดี
8	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	94.41	+2.75	ผ่าน
9	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	92.21	+1.52	ผ่าน
10	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	85.24	-5.50	ผ่าน
11	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	94.17	+2.70	ผ่านดี
12	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	85.70	+13.51	ผ่าน
13	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	93.17	+0.71	ผ่าน
14	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	98.47	+2.38	ผ่านดีเยี่ยม
15	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	88.72	-2.35	ผ่าน
16	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	87.92	-0.23	ผ่าน
17	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	90.34	+2.59	ผ่านดี
18	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	88.63	-0.87	ผ่าน
19	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	87.60	+4.26	ผ่าน
20	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	96.13	+1.40	ผ่านดี
21	มหาวิทยาลัยนครพนม	94.78	+0.64	ผ่านดี
22	มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิราวุธานุสรณ์	95.21	+3.79	ผ่าน
23	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	91.19	+1.28	ผ่านดี
24	มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช	94.49	+3.74	ผ่าน
25	มหาวิทยาลัยบูรพา	84.52	-4.71	ต้องปรับปรุง
26	มหาวิทยาลัยพะเยา	95.40	+0.36	ผ่าน
27	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	90.72	+2.29	ผ่าน
28	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	88.83	-3.38	ผ่าน
29	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	94.19	+2.57	ผ่าน
30	มหาวิทยาลัยมหิดล	91.75	+1.54	ผ่าน
31	มหาวิทยาลัยแม่โจ้	89.17	+3.18	ผ่าน
32	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	97.37	+2.06	ผ่านดี
33	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	91.55	+0.86	ผ่าน
34	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	90.84	+2.40	ผ่าน
35	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	97.13	+0.16	ผ่านดีเยี่ยม
36	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ	91.35	+0.84	ผ่าน
37	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	95.16	+1.39	ผ่านดี
38	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	88.16	+3.43	ผ่าน
39	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	94.68	-0.94	ผ่านดี
40	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	95.32	-3.38	ผ่านดี
41	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม	93.25	+0.01	ผ่านดี
42	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	85.73	-3.48	ผ่าน
43	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	96.45	+5.45	ผ่านดี
44	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์	86.72	-5.15	ผ่าน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
45	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	91.02	-1.88	ผ่าน
46	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	98.31	+1.10	ผ่านดีเยี่ยม
47	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	87.10	-1.47	ผ่าน
48	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	94.91	+0.01	ผ่านดี
49	มหาวิทยาลัยราชภัฏทีปุลยสงคราม	95.53	-1.94	ผ่านดี
50	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	93.26	+5.35	ผ่านดี
51	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	90.37	-2.88	ผ่านดี
52	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	93.97	-2.44	ผ่านดี
53	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	92.87	-2.15	ผ่านดี
54	มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา	86.95	-1.29	ผ่าน
55	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	91.78	+6.94	ผ่าน
56	มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์	88.48	-1.36	ผ่าน
57	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	96.56	-1.98	ผ่านดี
58	มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	92.37	-1.14	ผ่าน
59	มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย	88.05	-3.43	ผ่าน
60	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	90.96	+0.30	ผ่านดี
61	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	96.78	+9.48	ผ่านดี
62	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	96.88	+2.78	ผ่านดี
63	มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	94.07	-1.53	ผ่าน
64	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	99.44	+0.79	ผ่านดีเยี่ยม
65	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	95.65	+0.94	ผ่านดี
66	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	93.03	+9.50	ผ่าน
67	มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	89.83	-4.61	ผ่าน
68	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรธานี	91.89	+3.29	ผ่าน
69	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	95.54	+4.38	ผ่านดี
70	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	88.31	-5.47	ผ่านดี
71	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	90.19	-1.43	ผ่าน
72	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	94.34	+2.01	ผ่าน
73	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	94.27	+4.64	ผ่านดี
74	มหาวิทยาลัยศิลปากร	96.39	+4.35	ผ่านดี
75	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	97.42	+3.58	ผ่านดีเยี่ยม
76	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	97.05	+0.91	ผ่านดี
77	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาจิราช	89.56	+4.33	ผ่าน
78	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	91.37	+2.73	ผ่าน
79	สถาบันการพยาบาลศรีสวรินทิรา สภากาชาดไทย	91.13	+1.61	ผ่าน
80	สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา	83.68	-0.83	ต้องปรับปรุง
81	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา	98.23	+2.44	ผ่านดี
82	สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน	90.10	+2.60	ผ่านดี
83	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	91.24	-0.79	ผ่าน
84	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	92.92	-0.77	ผ่าน
85	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	91.43	-4.50	ผ่าน
86	สถาบันพระบรมราชชนก	89.73	+0.60	ผ่านดี
87	สถาบันวิทยาลัยชุมชน	89.30	-0.29	ผ่าน

หมายเหตุ: มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ และสถาบันพระบรมราชชนก เป็นหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม



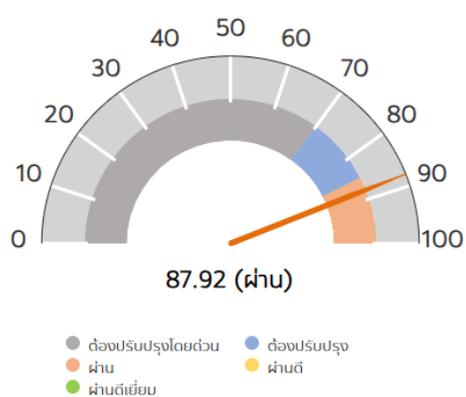


การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

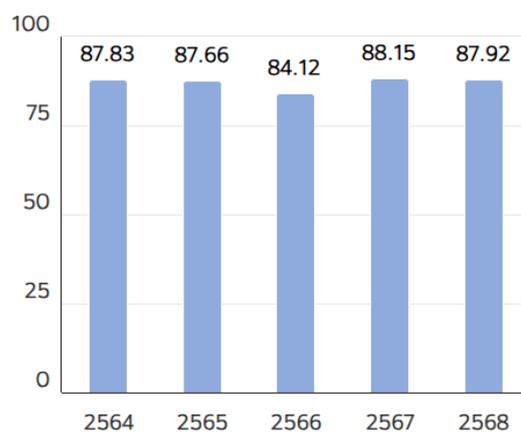
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

หน่วยงานประเภท สถาบันอุดมศึกษา

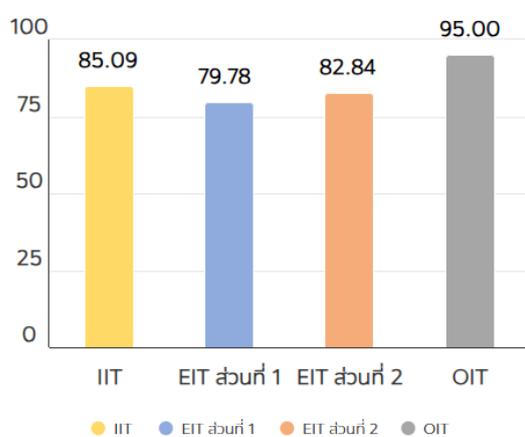
ผลการประเมินในภาพรวม



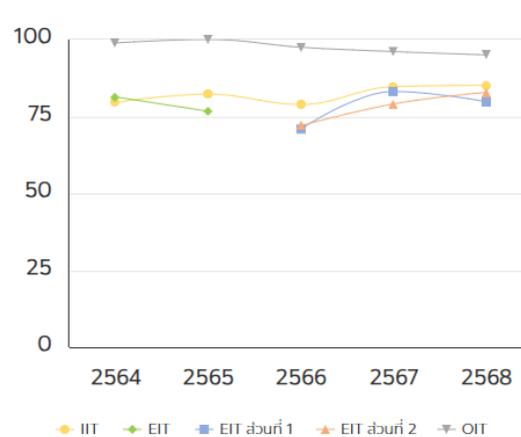
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลการประเมินรายเครื่องมือ

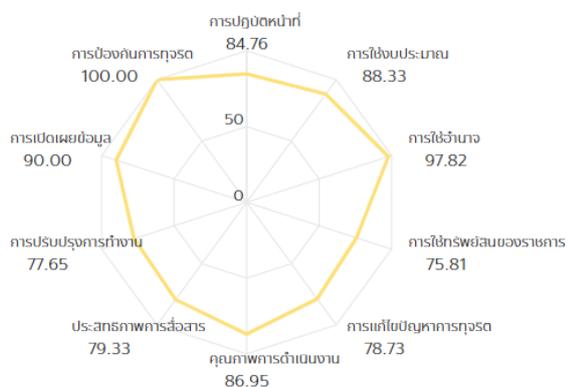


ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2568



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2568

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	84.76
2	การใช้งบประมาณ	88.33
3	การใช้จ่ายเงิน	97.82
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	75.81
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.73
6	คุณภาพการดำเนินงาน	86.95
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.33
8	การปรับปรุงการทำงาน	77.65
9	การเปิดเผยข้อมูล	90.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

รายละเอียดผลการประเมินรายชื่อ

II T

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด								74.64
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน	
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	2.01%	2.01%	5.09%	26.81%	39.81%	24.26%	74.64	
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด								80.05
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน	
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	52.95%	16.22%	18.77%	4.96%	4.42%	2.68%	80.05	
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่								99.60
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน		มีการเรียกรับสินบน		คะแนน			
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.60%		0.40%		99.60			
4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด								80.88
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน	
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.80%	0.54%	4.83%	19.44%	36.06%	38.34%	80.88	

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด								93.27
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	81.23%	8.31%	7.91%	1.21%	0.80%	0.54%	93.27	
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด								90.83
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	76.68%	10.05%	7.91%	2.55%	1.74%	1.07%	90.83	
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด								95.63
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	85.12%	9.65%	4.16%	0.54%	0.40%	0.13%	95.63	
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด								98.50
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	94.24%	4.56%	0.80%	0.27%	0.13%	0.00%	98.50	
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่								99.33
หัวข้อการประเมิน				ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	คะแนน		
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่				99.33%	0.67%	99.33		
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด								60.08
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	22.25%	5.50%	7.51%	9.25%	25.34%	30.16%	60.08	

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด								91.74
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	70.24%	20.51%	7.91%	0.67%	0.40%	0.27%	91.74	

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด								75.60
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน	
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	4.16%	2.01%	7.64%	16.49%	37.27%	32.44%	75.60	

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด								82.63
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด	คะแนน	
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	1.07%	1.21%	4.96%	15.82%	30.16%	46.78%	82.63	

i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด								78.95
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน	
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	1.34%	0.80%	6.57%	17.02%	41.55%	32.71%	78.95	

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด								74.61
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่นน้อยที่สุด	เชื่อมั่นน้อย	เชื่อมั่นค่อนข้างมาก	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมากที่สุด	คะแนน	
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	3.08%	1.47%	9.38%	20.38%	36.73%	28.95%	74.61	

EitPublic

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา								78.66
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.42%	1.96%	2.38%	19.44%	50.77%	25.03%	78.66	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน								79.64
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.42%	2.24%	3.08%	17.06%	47.41%	29.79%	79.64	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่								97.62
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน					
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	97.62%	2.38%	97.62					
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย								77.90
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.42%	2.10%	3.92%	19.02%	50.21%	24.34%	77.90	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน								77.59
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.42%	1.54%	3.64%	22.38%	48.11%	23.92%	77.59	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน								77.57
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.98%	2.66%	3.36%	20.42%	45.73%	26.85%	77.57	

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							73.34
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.84%	2.94%	4.90%	27.69%	47.27%	16.36%	73.34

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							76.70
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.28%	1.54%	2.94%	25.87%	48.39%	20.98%	76.70

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							78.99
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.56%	1.54%	3.50%	19.02%	47.55%	27.83%	78.99

EitSurvey

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							82.67
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	1.11%	1.11%	17.78%	43.33%	36.67%	82.67

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							83.11
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	1.11%	3.33%	15.56%	38.89%	41.11%	83.11

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกขานสับสน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่			100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกขานสับสน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

e4 หน่วยงานมีช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย								81.78
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e4 หน่วยงานมีช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	3.33%	18.89%	43.33%	34.44%	81.78	

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน								80.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	1.11%	4.44%	20.00%	42.22%	32.22%	80.00	

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน								81.11
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	3.33%	21.11%	42.22%	33.33%	81.11	

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน								76.67
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	1.11%	7.78%	22.22%	44.44%	24.44%	76.67	

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน								79.33
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	1.11%	26.67%	46.67%	25.56%	79.33	

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ								80.89
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.00%	1.11%	3.33%	15.56%	50.00%	30.00%	80.89	

OIT

ข้อมูลพื้นฐาน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00		
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00		
o3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00		
o4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00		
การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00		
o6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		
o7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		
o8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00		
o9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00		
o10 E-Service	100.00		
o11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00		
การจัดซื้อจัดจ้าง			50.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	50.00		
o13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	50.00	URL ที่ 2 ที่หน่วยงานยื่นชี้แจงเพิ่มเติมเปิดไม่ได้	
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100.00		
o15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	หน่วยงานควรแสดงรายละเอียดผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้ชัดเจน	
o16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		

การส่งเสริมความโปร่งใส 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐21 ประกาศเจตนาธรมณและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่	100.00	
๐22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรมจรรยา	100.00	
๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	
๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส 100.00		
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	หน่วยงานควรแสดงรายละเอียดผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรมให้ชัดเจน
๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

IIT

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	1	0	0
51 - 60 ปี	60	77	1
41 - 50 ปี	105	203	1
31 - 40 ปี	79	180	0
20 - 30 ปี	14	25	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	3	9	0
สูงกว่าปริญญาตรี	179	248	2
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	69	226	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	5	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	3	0	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	1	0

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	177	333	1
5 - 10 ปี	52	100	0
1 - 5 ปี	30	52	1

ความสุขในการทำงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มีความสุขมากที่สุด	79	112	0
มีความสุขมาก	151	288	1
มีความสุขน้อย	25	72	1
มีความสุขน้อยที่สุด	4	13	0

ท่านเป็นเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	28	95	1
ข้าราชการ/พนักงาน	195	352	1
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	15	28	0
ผู้บริหาร	21	10	0

EitPublic

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	2	6	1
51 - 60 ปี	6	19	0
41 - 50 ปี	19	16	0
31 - 40 ปี	18	25	0
20 - 30 ปี	298	301	4

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	1	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	19	13	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	300	307	4
อเนุปริญญาหรือเทียบเท่า	17	23	1
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	6	24	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0

สถานะของบุคคลภายนอกที่ติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	29	49	0
องค์กรธุรกิจ	14	11	0
หน่วยงานของรัฐ	47	57	1
บุคคลทั่วไป	253	250	4

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	137	162	1
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	85	84	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	21	8	1
งานหลักของหน่วยงาน	100	113	3

EitSurvey

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	5	0
51 – 60 ปี	1	6	0
41 – 50 ปี	5	17	0
31 – 40 ปี	2	13	0
20 – 30 ปี	21	20	0

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	1	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	2	15	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	20	36	0
อเนุปริญญาหรือเทียบเท่า	4	2	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	7	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	1	0

สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	1	0	0
องค์กรธุรกิจ	5	8	0
หน่วยงานของรัฐ	6	17	0
บุคคลทั่วไป	17	36	0

เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	0	2	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	6	24	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	5	9	0
งานหลักของหน่วยงาน	18	26	0

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน

ข้อเสนอแนะ

ผู้ตรวจ

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 87.92 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ 110 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก 08) พร้อมทั้ง ประสานสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ 115 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแบบปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก 017) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก 018) และควรเผยแพร่แบบปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ 11 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก 08) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก 09) และประสานสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประสานสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จดประสานสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ 112 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก 08) พร้อมทั้ง ประสานสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก 016)

ข้อ 114 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 027) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก 023) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์กำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 025) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการดำเนินงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 020)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 020) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก 06) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 03) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 03) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประสานสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงงาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินงาน โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 020)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 020) รวมถึงนำผลการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก 06) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 03) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าบริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 010) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 03) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

ข้อมูลจากระบบ ITAS ของสำนักงาน ป.ป.ช.