

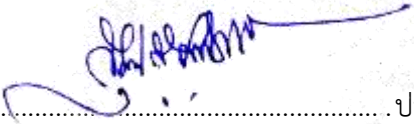



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
Internal Quality Audit: IQA
ปีการศึกษา 2564
(1 กรกฎาคม 2564 – 30 มิถุนายน 2565)


วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

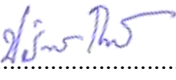
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อัจฉมณู)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์ปรีชา ชัยกุล)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์)

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	4
บทนำ	6
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	7
การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	11
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	13

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้ดำเนินการจัดการศึกษาตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ สกอ. 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ มีผลการดำเนินงาน ในรอบ 12 เดือน (1 กรกฎาคม 2564 - 30 มิถุนายน 2565) เท่ากับ 4.33 คะแนน อยู่ในระดับดี และมีค่าคะแนน 5 องค์ประกอบ 19 ตัวบ่งชี้ อยู่ที่ 4.00 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมี รายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 : ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 4.27 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

ผลการประเมิน 19 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 3.76 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ดำเนินงานผ่านเกณฑ์มาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 17 คน คิดเป็นร้อยละ $35.42 = 4.43$ คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 11 คน คิดเป็นร้อยละ $22.92 = 1.91$ คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ร้อยละ $-57.08 = 5.00$ คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีการดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี 6 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคมจำนวน

5 ผลงาน จากทั้งหมด จำนวน 11 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ $81.81 = 5.00$ คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 มีร้อยละของผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด อยู่ที่ร้อยละ 0.00 = 0.00 คะแนน

มาตรฐานที่ 2 : ด้านวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 3.53 ผลการดำเนินงานระดับดี

ผลการประเมิน 19 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 3.07 ผลการดำเนินงานระดับพอใช้

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์โดยดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ สายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจากภายในสถาบันจำนวน 98,000 บาท และภายนอกสถาบัน 797,125 รวมเป็นเงิน 897,125

= 29,837.50 บาท/คน ได้คะแนน 2.49 คะแนน, มีจำนวนเงินสนับสนุนสายสังคมศาสตร์จาก ภายในสถาบันจำนวน 50,000 บาท และภายนอกสถาบัน 18,750 บาท รวมเป็นเงิน 68,750 = 3,819.44 บาท/คน ได้คะแนน 0.76 คะแนน (ค่าคะแนน 1.63 คะแนน)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย จำนวน 24 เรื่อง แยกเป็นกลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 17 เรื่อง และกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 7 เรื่อง คิดเป็นคะแนนเท่ากับ 3.97

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น จำนวน 1 ผลงาน = 1.67 คะแนน

มาตรฐานที่ 3 : ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินการระดับดีมาก

ผลการประเมิน 19 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการจำนวน 6 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน
อยู่ที่ ร้อยละ 63.16 มีค่าคะแนน 5.00 คะแนน

มาตรฐานที่ 4 : ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมิน 19 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมโดยดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่น อย่างน้อย
1 ด้าน อยู่ที่ร้อยละ 22.22 = 5.00 คะแนน

มาตรฐานที่ 5 : ด้านการบริหารจัดการ

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมิน 19 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 4.48 ผลการดำเนินงานระดับดี

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ ของ
สถาบันผลการดำเนินงาน 7 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5.00 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปี อยู่ที่ร้อยละ 48.28 = 3.45 คะแนน

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของวิทยาลัย (โดยสังเขป)

วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัยสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2538 เปิดทำการเรียนการสอนในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) โดยฝากเรียนไว้ที่วิทยาเขตสงขลา และย้ายมาเรียนที่วิทยาเขตศรีวิชัย ในปี พ.ศ. 2544 จากนั้นขยายการจัดการเรียนการสอนจนถึงระดับปริญญาตรี ในปี พ.ศ. 2548 ได้มีการรวมหน่วยงาน ในสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล เป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 9 แห่งทั่วประเทศ โดยวิทยาเขตศรีวิชัย ถูกจัดให้รวมอยู่ในสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ต่อมาในปี พ.ศ. 2549 จึงได้มีประกาศกฎกระทรวงจัดตั้งส่วนราชการ ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กระทรวงศึกษาธิการ และในปีเดียวกันให้จัดตั้งขึ้นเป็นวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการขึ้นแทนวิทยาเขตศรีวิชัย ตั้งอยู่เลขที่ 99 หมู่ 4 ต.ท้องเนียน อ.ขนอม จ.นครศรีธรรมราช

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบ

ตัวบ่งชี้	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน				0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
					ตัวหาร	2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
					3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี	
					4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน			13 ตัวบ่งชี้	4.27	ผลการดำเนินงานระดับดี	
			19 ตัวบ่งชี้	3.76	ผลการดำเนินงานระดับดี	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการ หลักสูตรโดยรวม	ผ่าน	ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับปริญญาตรี เกณฑ์ พ.ศ. 2558 (ข้อ1, 2, 3, 4, 10)			ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	4.17	17	X100	35.42	4.43	ระดับดี
		48				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ ประจำคณะที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	1.74	11	X100	22.92	1.91	ต้องปรับปรุง
		48				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวน นักศึกษาเต็มเวลา เทียบเท่าต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	5.00	(10.73-25)	X100	-57.08	5.00	ดีมาก
		25				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	5.00	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ			5.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรม นักศึกษาระดับ ปริญญาตรี	5.00	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ			5.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละ ของนวัตกรรมหรือ งานสร้างสรรค์ของ ผู้เรียนสู่การนำไปใช้ ประโยชน์ต่อสังคม	5.00	9	X100	ร้อยละ 81.81	5.00	ดีมาก
		11				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ร้อยละ ของผู้สอนที่สอบผ่าน สมรรถนะด้าน ภาษาอังกฤษที่ มหาวิทยาลัยกำหนด	1.56	0	X100	ร้อยละ 0.00	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
		48				

ตัวบ่งชี้	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน	
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน			
						1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
						2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้	
						3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี	
						4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม					13 ตัวบ่งชี้	3.53	ผลการดำเนินงานระดับดี
					19 ตัวบ่งชี้	3.07	ผลการดำเนินงานระดับพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบ และกลไกการบริหาร และพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	5.00	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ			5.00	ดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	0.42	897,125 (สายวิทยฯ)	29,837.50	2.49+0.76/2 = 1.63	1.63	ต้องปรับปรุง	
		30					
		68,750 (สายสังคมฯ)	3,819.44				
		18					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงาน ทางวิชาการของ อาจารย์ประจำและ นักวิจัย	2.11	6.80 (สายวิทยฯ)	X100	3.78+4.17/2 =3.97	3.97	ระดับดี	
		30	=22.67				
		3.00 (สายสังคมฯ)	X100				
		18	=16.67				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์ เพิ่มขึ้น	1.67	1	X5	1.67	1.67	ต้องปรับปรุง	
		3					
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ					13 ตัวบ่งชี้	5.00	ผลการดำเนินงานระดับดีมาก
					19 ตัวบ่งชี้	5.00	ผลการดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการ แก่สังคม	5.00	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ			5.00	ดีมาก	

ตัวบ่งชี้	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน				0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน
		ตัวตั้ง ตัวหาร		ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
						2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี
						4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน	5.00	24	X100	63.16	5.00	ดีมาก
		38				
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย				13 ตัวบ่งชี้	5.00	ผลการดำเนินงานระดับดีมาก
				19 ตัวบ่งชี้	5.00	ผลการดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ			5.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน	5.00	2	X100	22.22	5.00	ดีมาก
		9				
มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ				13 ตัวบ่งชี้	5.00	ผลการดำเนินงานระดับดีมาก
				19 ตัวบ่งชี้	4.48	ผลการดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	5.00	มีผลการดำเนินงาน 7 ข้อ			5.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	5.00	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ			5.00	ดีมาก

ตัวบ่งชี้	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน				0.00-1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน
		ตัวตั้ง ตัวหาร		ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	1.51-2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
						2.51-3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51-4.50	การดำเนินงานระดับดี
						4.51-5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละ ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติ งานประจำปีบรรลุ เป้าหมาย	3.45	14	X100	48.28	3.45		พอใช้
		29					
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ. (13 ตัวบ่งชี้)					4.33	ผลการดำเนินงานระดับดี	
19 ตัวบ่งชี้					4.00	ผลการดำเนินงานระดับดี	

ตารางที่ 2 แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ จำแนกรายองค์ประกอบ ระดับคณะ จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน	6	3.78	5.00	-	4.27	การดำเนินงานระดับดี
2. การวิจัยและนวัตกรรม	3	1.63	5.00	3.97	3.53	การดำเนินงานระดับดี
3. การบริการวิชาการ	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4. ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ	2	-	5.00		5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ย 5 ด้าน	13	3.24	5.00	3.97	4.33	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ 3 แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ จำแนกรายองค์ประกอบ ระดับคณะ จำนวน 19 ตัวบ่งชี้

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน	8	3.78	5.00	2.50	3.76	การดำเนินงานระดับดี
2. การวิจัยและนวัตกรรม	4	1.63	5.00	2.82	3.07	การดำเนินงานพอใช้
3. การบริการวิชาการ	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4. ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ	3	-	5.00	3.45	4.48	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ย 5 ด้าน	19	3.24	5.00	3.44	4.00	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. การสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

ภาพรวม
<ol style="list-style-type: none">1. วิทยาลัยโดยทีมบริหาร คณาจารย์ และบุคลากรมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาวิทยาลัยให้สามารถตอบสนองการพัฒนาการศึกษาและชุมชน สังคมที่เน้นอาชีพที่สร้างสรรค์ด้วยนวัตกรรม โดยเฉพาะในพื้นที่นครศรีธรรมราช ขนอม ที่เน้นการจัดการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ โดยวิทยาลัยจะระดมสรรพกำลังดำเนินการพันธกิจทุกด้านเพื่อนำไปสู่การบรรลุตามอัตลักษณ์ เอกลักษณ์2. วิทยาลัยได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ ทำการตลาด เข้าถึงผู้เรียนระดับมัธยมศึกษาทุกช่องทาง เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้มากขึ้น ให้จำนวนนักศึกษาเป็นไปตามแผนรับของทุกหลักสูตร เพราะมี 1 หลักสูตร จำนวนนักศึกษาน้อยไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดซึ่งมหาวิทยาลัยได้ให้โอกาสแก้ปัญหาจำนวนนักศึกษานักศึกษานักศึกษานักศึกษานักศึกษา3. สืบเนื่องจากนักศึกษานักศึกษานักศึกษานักศึกษานักศึกษาไม่เป็นไปตามแผน ทำให้งบประมาณพัฒนานักศึกษานักศึกษา แต่วิทยาลัยก็พยายามบริหารจัดการให้กิจกรรมพัฒนานักศึกษาได้ครบทุกด้านตามมาตรฐานคุณภาพที่กำหนด4. วิทยาลัยได้รับงบประมาณที่จำกัด ไม่มากเพียงพอที่จะทำให้การพัฒนามีความโดดเด่นเป็นเลิศงบประมาณที่มีดังกล่าวสามารถใช้บริหารจัดการให้พันธกิจด้านต่าง ๆ ดำเนินการไปได้เกิดประสิทธิผลที่พอยอมรับได้5. ในการหารายได้ วิทยาลัยมีแนวทางดำเนินการใช้พื้นที่ เช่นปลูกพืชเศรษฐกิจ(ปาล์ม) กำลังศึกษาโมเดลการบริหารจัดการจากผู้ประกอบการที่ทำได้สำเร็จ และการสร้างหลักสูตรใหม่ที่สนองต่อความต้องการของผู้เรียนยุคใหม่เช่นเดียวกับการเกิดหลักสูตรผู้ประกอบการดิจิทัล(พัฒนาจากหลักสูตรการจัดการและสารสนเทศทางธุรกิจ)6. วิทยาลัยมีพื้นที่ต้องบริหารจัดการ เมื่อมีปัญหางบประมาณจึงต้องพิจารณาพื้นที่ส่วนใดต้องดูแลก่อนหลังตามความสำคัญจำเป็น โดยวิทยาลัยจ้างคนงานดูแลพื้นที่ด้วยงบประมาณเงินรายได้ของวิทยาลัย โดยจ้างคนในพื้นที่ซึ่งมีปัญหาบ้างในการบริหารจัดการ สภาพตอนนี้ไม่สามารถจ้างคนได้ตามมาตรฐานงาน7. ในการบริหารจัดการการจัดซื้อจัดจ้างมีปัญหาอยู่บ้าง เนื่องจากกฎ ระเบียบ ระบบ ข้อปฏิบัติมีการเคลื่อนไหวเปลี่ยนแปลง ทำให้วิทยาลัย ผู้ปฏิบัติโครงการกิจกรรม ต้องระมัดระวังไม่ให้ขัดต่อระเบียบต่างๆ ยังมีปัญหาในการปฏิบัติของผู้ทำโครงการ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติอาจเกิดความเข้าใจไม่ตรงกัน บางครั้งยังยึดปฏิบัติแบบเดิมที่คิดว่าได้ อีกทั้งวิทยาลัยอยู่ในพื้นที่ที่ไม่มีแหล่งวัสดุอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนการสอน จึงทำให้หาร้านค้าคู่ค้ายาก ทำให้การบริหารจัดการยากขึ้น ต้องระมัดระวังมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามวิทยาลัยก็พยายามวิเคราะห์สาเหตุ สร้างความเข้าใจ สร้างการเรียนรู้กับผู้ปฏิบัติ เพื่อให้การดำเนินการบรรลุไปได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ไม่ขัดต่อระเบียบทางการเงิน

2. การสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. ขวัญกำลังใจและแรงจูงใจของอาจารย์ในการพัฒนาตนเองด้านผลงานวิชาการลดลง เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังดการจ่ายค่าตอบแทนผู้มีตำแหน่งวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ แต่เพื่อการพัฒนาวิทยาลัยตามตัวชี้วัดคณาจารย์ก็ยังมี ความตระหนักเห็นความจำเป็นในการขอตำแหน่งทางวิชาการ การสร้างผลงานวิชาการในรูปแบบต่างๆ แต่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนนโยบายการจ่ายเงินค่าตอบแทนวิชาการให้เหมือนกับสถาบันการศึกษาอื่น 2. การเรียนการสอนช่วง Covid-19 ใช้ online บางวิชาที่เป็นที่เนื้อหาต้องปฏิบัติอาจารย์ก็สามารถใช้โปรแกรมทดแทน หรือ วิทยาลัยก็อนุญาตให้ขออนุมัติใช้ห้องเรียน และให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรค 3. วัสดุอุปกรณ์สนับสนุนในห้องเรียนบางห้องไม่พร้อมขอให้ผู้รับผิดชอบควบคุมดูแลให้อาจารย์สามารถใช้เพื่อการเรียนการสอนได้ ส่วนอุปกรณ์ใดที่ไม่สามารถใช้งานได้ต้องมีการเปลี่ยนแทน 4. ความสะอาดห้องเรียน ห้องน้ำ อาคารเรียน ห้องพักอาจารย์ ยังไม่ค่อยสะอาด ทำให้เกิดภาพที่ไม่พึงประสงค์สำหรับนักศึกษา และบุคคลภายนอก จึงขอให้ผู้รับผิดชอบกำกับ ดูแล ติดตามผล การปฏิบัติงานของแม่บ้านทำความสะอาด 5. ในด้านสมรรถนะภาษาอังกฤษที่มีจำนวนผู้ผ่านเกณฑ์สมรรถนะภาษาอังกฤษเลย ในเรื่องนี้คณาจารย์แต่ละคนก็ทราบดี แต่เนื่องด้วยภาระงานสอน งานอื่นๆ ในหน้าที่มีมาก บริบทปัจจัยอื่นและครอบครัว ทำให้มีข้อจำกัดในการพัฒนาตนเอง บางท่านจึงต้องพิจารณา สละ/งดพัฒนาเพื่อคงไว้ซึ่งความสุขของครอบครัว 6. ตารางสอนของอาจารย์แต่ละคนที่เป็น Manual ออกช้า ภาระงานบางอย่างเดิมวิทยาลัยบริหารจัดการเองเช่น การตรวจสอบตารางสอน การสำรวจผู้ใช้นิตติ การทวงค่าเล่าเรียน ก็หลักมาเป็นภาระของหลักสูตร ทั้งๆ ที่หลักสูตรก็มีภาระงานมากแล้ว 7. สายสนับสนุน 1 คน ที่ช่วยงานหลักสูตร 2 หลักสูตร ปฏิบัติงานไม่ทันตามที่กำหนด 	<p>-</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>8. การตัดสินใจในเรื่องที่เป็นไปตามข้อบังคับ ระเบียบ ผู้บริหารต้องตัดสินใจได้โดยไม่ต้องมีการโหวตลงคะแนนเสียงทำให้มองเหมือนการขาดภาวะผู้นำ ใช้ผู้อื่นมาร่วมรับผิดชอบ หรืองานที่เป็นหน้าที่ที่อาจารย์ผู้สอนต้องปฏิบัติเช่นส่ง มคอ.3-4 ล่วงหน้าก่อนสอน ส่งมคอ. 5-6 หลังสอน 1 เดือน หรือทำ มคอ. 7 วิทยาลัยต้องทำให้เกิดมรรคผลตามเวลา ไม่ควรปล่อยให้อาจารย์สะสมทำให้มองเหมือนการเลือกปฏิบัติเพราะจะกระทบต่อการประกันคุณภาพหลักสูตรในภาพรวม</p> <p>9. โครงสร้างการบริหาร ตามระบบ ขั้นตอนปฏิบัติที่กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษร กับการปฏิบัติจริงจะไม่สอดคล้องกัน ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน</p>	

3. การสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ประทับใจการบริหารของผู้บริหารที่ให้คำแนะนำในการปฏิบัติเป็นอย่างดี ร่วมแก้ปัญหาต่างๆ ลดช่องว่างระหว่างผู้ปฏิบัติกับผู้บริหาร	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>1. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนงบประมาณในส่วนของกิจกรรมนักศึกษาเพิ่มขึ้น เช่น กิจกรรมด้านการกีฬา</p> <p>2. วิทยาลัยควรจัดสวัสดิการที่จอตลอดสำหรับบริการบุคลากร และนักศึกษา และควรสนับสนุนให้มีสหกรณ์หรือ food court</p>	-

4. การสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. อาจารย์ผู้สอนดูแลให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาดีมาก</p> <p>2. ครุภัณฑ์เครื่องมือสำหรับการเรียนการสอนเพิ่มมากขึ้น</p> <p>3. ระบบสาธารณูปโภคเช่นน้ำประปา ไฟฟ้าได้รับการแก้ไขให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง</p>	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. เพิ่มจุดส่งสัญญาณไวไฟให้เพิ่มขึ้น	-

5. การสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดการเรียนรู้นอกห้องเรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์ให้กับนักศึกษาของหลักสูตรการโรงแรมและการท่องเที่ยวเป็นสิ่งที่ดีมากในการส่งเสริมการเรียนรู้ อยากให้มีการดำเนินการแบบนี้ต่อไป 2. ประทับใจการจัดการเรียนการสอนในการให้เจ้าของธุรกิจมาร่วมในการสัมมนาด้านการจัดการธุรกิจ และการได้ไปศึกษาดูงานการบริหารกิจการของหน่วยงานต่างๆ ทำให้นักศึกษาเห็นช่องทางและกล้าเป็นผู้ประกอบการ 	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. ในการเรียนการสอนควรเพิ่มความรู้ด้านภาษาจีนและภาษาอังกฤษให้มากขึ้น 2. ในการจัดการเรียนการสอนด้านบัญชี ควรเพิ่มเติมเนื้อหาการสอนระบบบัญชีของรัฐ เพื่อส่งเสริมการสอบเข้ารับราชการของนักศึกษา 3. การเลือกโรงแรมสำหรับการสหกิจศึกษา ควรเลือกโรงแรมระดับ 4 ดาวขึ้นไป เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ฝึกการปฏิบัติงานได้ครบถ้วน 4. ในการจัดการเรียนการสอนวิชาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ควรเพิ่มความเข้มข้นในการเขียน code และเน้นเนื้อหาเกี่ยวกับ graphic ในระดับ advance เพื่อให้ นักศึกษาสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ทันที 5. ในการเรียนการสอนควรเพิ่มเนื้อหาการฝึกทำสื่อออนไลน์และ content ต่างๆ ให้นักศึกษาสามารถสร้างงานจากความคิดสร้างสรรค์ในการสร้างรายได้ 	-

6. การสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีความรู้และทักษะในงานที่ทำเพียงพอ 2. มีความรับผิดชอบตั้งใจทำงานดี 3. มีสัมมาคารวะ เคารพผู้ใหญ่ 4. ใฝ่รู้ เรียนรู้งานได้เร็ว	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. ควรเสริมทักษะการเขียนรายงานการปฏิบัติงาน การเขียนแผนงาน การนำเสนอให้อ่านเข้าใจง่าย	-

7. สัมภาษณ์ผู้แทนชุมชน

ภาพรวม
<p>1. กิจกรรมที่วิทยาลัยเข้ามาช่วยเหลือชุมชน เช่น พัฒนาสินค้าชุมชน ต่อยอดผลิตภัณฑ์ ปรับปรุงภูมิทัศน์ส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ ให้ความรู้เกี่ยวกับตู้อบปลา พลังงานแสงอาทิตย์ พลังงานทดแทน การดูแลรักษา ดัดแปลงและใช้แบตเตอรี่อย่างคุ้มค่า โครงสร้างอาคารสถานประกอบการในชุมชน ให้การสนับสนุนวิชาการ เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ของหน่วยงานรับรองมาตรฐาน แก้ปัญหาผู้มีรายได้น้อย บำบัดน้ำเสีย ความรู้เชิงวิศวกรรม เกี่ยวกับเสาเข็มในพื้นที่ป่าชายเลน การบริหารจัดการขยะในชุมชน(แยขยะ กำจัดขยะ เกิดมูลค่าเพิ่ม) งานวัดงานบุญตามประเพณีทั้งศาสนาพุทธและอิสลาม การร่วมทำวิจัยจากโจทย์ปัญหาในชุมชน เป็นต้น ทำให้ชุมชนมีส่วนร่วมกับวิทยาลัย ทำให้ผู้นำกิจกรรมในชุมชน ผู้ปฏิบัติงานในชุมชนเกิดความมั่นใจ มีหลักวิชาการจากวิทยาลัยรองรับ</p> <p>2. วิทยาลัยโดยคณาจารย์ นักศึกษาในสาขาวิชาต่าง ๆ ได้เข้ามาสนับสนุนเชิงวิชาการ ปฏิบัติงานร่วมกับชุมชน ทำให้ชาวบ้านเกิดความรู้สึกรักหวงแหนวิทยาลัย ภูมิใจที่มีวิทยาลัยในพื้นที่ชุมชน และพร้อมที่ร่วมแรงใจ สนับสนุนพันธกิจของวิทยาลัย ที่สำคัญคณาจารย์ นักศึกษาเข้ามาทำกิจกรรมต่อเนื่องทำให้เกิดชุมชนได้รับการพัฒนาอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง เกิดบทเรียน แบบอย่างให้กับชุมชนอื่นได้</p> <p>3. คณาจารย์ที่ลงปฏิบัติงานในชุมชนอรรถาศัยดีมาก มีน้ำใจ หุ่เมเท เสียสละ อีกทั้งคณาจารย์ได้นำนักศึกษามาร่วมกิจกรรมพัฒนาชุมชน ทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้ สัมผัส เกิดประสบการณ์ตรงจากแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับชีวิตจริง นักศึกษามีจิตอาสา จิตสาธารณะที่ดีมาก</p> <p>4. มีความพึงพอใจกับผลการปฏิบัติงานของวิทยาลัยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับชุมชน โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ดีเยี่ยม สมบูรณ์ ชุมชนอบอุ่นใจที่วิทยาลัยสามารถช่วยเหลือ แก้ปัญหาอุปสรรคให้ชุมชนได้ ต้องขอขอบคุณผู้บริหารวิทยาลัย มหาวิทยาลัยที่มีพันธกิจลงสู่ชุมชนทำให้ชุมชนเข้มแข็ง พัฒนาอย่างต่อเนื่องยั่งยืน</p>

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในภาพรวมของหน่วยงาน

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. วิทยาลัยดำเนินการจัดกิจกรรมนักศึกษาอย่างเป็นระบบ มีการวางแผนจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาโดยให้นักศึกษามีส่วนร่วม มีการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมาย มีการประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม ตลอดจนวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค หาแนวทางแก้ไข เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานครั้งต่อไป</p> <p>2. จำนวนนวัตกรรมและคำร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม อยู่ในเกณฑ์ที่ดี บ่งบอกถึงความมุ่งมั่นของอาจารย์และนักศึกษาที่ตลอดจนการได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร วิทยาลัยที่จะสร้างนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคมได้จริงและมีหลักฐานเชิงประจักษ์</p>	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>1. วัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมให้กับนักศึกษา นั้นก็เพื่อที่นักศึกษามีโอกาสได้รับการพัฒนาสติปัญญา สังคม อารมณ์ ร่างกาย และคุณธรรมจริยธรรม สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ที่ประกอบด้วย มาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ แห่งชาติ 5 ประการได้แก่ (1) คุณธรรม จริยธรรม (2) ความรู้ (3) ทักษะทางปัญญา (4) ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบ (5) ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ดังนั้นควรที่จะมีการประเมินพฤติกรรมของนักศึกษาว่าหลังจากที่นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมแล้ว นักศึกษามีพฤติกรรมที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์แล้วข้างต้น มากน้อยเพียงใดและหากไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร</p> <p>2. ควรเพิ่มจำนวนนวัตกรรมและคำร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ให้สูงขึ้นและมีการติดตามการใช้ประโยชน์จากนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ที่หน่วยงานหรือชุมชนนำไปใช้นั้น สร้างประโยชน์ให้หน่วยงานหรือชุมชนมากน้อยเพียงใด หน่วยงานหรือชุมชนมีความพึงพอใจมากน้อยเพียงใด</p>	-

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>3. จากผลลัพธ์คำร้อยละของผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนดอยู่ในระดับที่ต่ำมาดั่งนั้นผู้บริหารจะต้องเร่งดำเนินการหาวิธีการมาตรการ ที่สามารถผลักดันให้ผู้สอนสอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนดในระดับที่สูงขึ้นได้ แต่การดำเนินการดังกล่าวต้องไม่กดดันจนเกิดการต่อต้านของอาจารย์ผู้สอนขึ้นได้ ควรเป็นการสร้างแรงจูงใจและชี้แจงให้ผู้สอนเข้าใจถึงความจำเป็นที่วิทยาลัยต้องมีมาตรการนี้ขึ้นมาซึ่งจะยิ่งช่วยให้อาจารย์ผู้สอนให้ความร่วมมืออย่างเต็มใจมากยิ่งขึ้น</p> <p>4. วิทยาลัยควรมีแผนกลยุทธ์ในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้สอดคล้องกับจำนวนอาจารย์ในแต่ละหลักสูตร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สารสนเทศทางธุรกิจ วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมโยธา</p> <p>5. พิจารณาปรับเป้าหมายการดำเนินงานให้ร้อยละเป็นจำนวนเต็มและสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน เช่น คุณวุฒิระดับปริญญาเอก ตำแหน่งทางวิชาการ ควรเป็นเป้าหมายที่ทำทนายการดำเนินงานของวิทยาลัย</p>	

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีการนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์ตามฐานข้อมูลที่หลากหลาย	1. การนำผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ไปใช้ประโยชน์ให้หลากหลาย ทั้งด้านพาณิชย์ ด้านนโยบาย ด้านสาธารณะ ด้านชุมชนและพื้นที่รวมถึงด้านวิชาการ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	-

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. วิทยาลัยมีการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ การบริการวิชาการเพื่อสร้างประโยชน์แก่ชุมชน โดยมีการประเมินความสำเร็จของการบริการวิชาการ จัดทำแผนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแก่นักศึกษาให้มีประสบการณ์จากสภาพจริงและนำมาใช้ประโยชน์จนเกิดผลลัพธ์ ที่สร้างความพึงพอใจต่อชุมชนและสังคมอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยโครงการบริการวิชาการนี้มาจากความต้องการของชุมชนทั้งสิ้น 2. วิทยาลัยมีการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้านมาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการวางแผนไว้ล่วงหน้าและมีปรากฏอยู่ในเอกสาร มคอ.3 หรือหากโครงการบริการวิชาการที่เข้ามา หลังจากมีการจัดทำเอกสาร มคอ.3 ไปแล้วก็จะมีบันทึกอยู่ในเอกสาร มคอ.5 	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. วิทยาลัยควรหาทางเพิ่มโครงการและรายได้ที่ได้จากการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้น โดยใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ทั้งในส่วนเครื่องมือเครื่องจักรและบุคลากร ที่มีอยู่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยอาจจะมีการกำหนดว่า จะต้องมียาได้ที่ได้จากการบริการวิชาการเพิ่มไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ต่อปีเป็นต้น 2. แม้ว่าระดับคะแนนประเมินการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน จะอยู่ในระดับที่สูงแล้วก็ตาม แต่ก็ควรที่จะกำหนดให้มีการเพิ่มการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้านให้มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพราะการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นยิ่งมากก็จะยิ่งเกิดผลดีต่อนักศึกษาที่จะได้รับประสบการณ์จริงจากชุมชนและสังคมที่เข้าไปให้บริการวิชาการมากขึ้นเท่านั้น เป็นการเติมเต็มความรู้และประสบการณ์ให้กับนักศึกษาที่จะนำไปใช้ในการประกอบอาชีพต่อไป 	-

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. วิทยาลัยมีแผนงานที่กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ มีการกำหนดผู้รับผิดชอบ มีการกำกับติดตามประเมินตามตัวชี้วัด นำผลประเมินไปปรับปรุงเผยแพร่กิจกรรมและนำไปบูรณาการกับการเรียนการสอน และพันธกิจอื่นชัดเจน	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. โครงการ/กิจกรรม ที่จะสนองตอบตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ ยังน้อยที่ผ่านมาอาจเนื่องจากสถานการณ์ Covid - 19 เมื่อสถานการณ์โรคระบาดผ่อนคลายต้องจัดหาโครงการสำหรับพัฒนานักศึกษาและบุคลากรให้เพิ่มขึ้น เพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในด้านนี้ อีกทั้งเป็นแนวทางหนึ่งในการสร้างความร่วมมือ เครือข่ายของนักศึกษา บุคลากร และชุมชน	-

มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. ผู้บริหารวิทยาลัยมีภาวะผู้นำ สามารถสร้างความร่วมมือกับบุคลากรและชุมชนได้อย่างดี เป็นที่ยอมรับของชุมชน และบริหารวิทยาลัยยึดหลักธรรมาภิบาล 10 ประการ</p> <p>2. วิทยาลัยมีการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการเงินในด้านต้นทุน สัดส่วนค่าใช้จ่าย ความคุ้มค่า และอื่นๆ ครบถ้วนชัดเจน สำหรับผู้บริหารใช้ข้อมูลในการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>3. วิทยาลัยมีแผนงานบริหารความเสี่ยง มีการกำกับ ติดตาม ควบคุมความเสี่ยง รายงานเป็นระยะตามรอบที่กำหนด ทำให้สามารถลดปัจจัยเสี่ยงได้ร้อยละ 62.17 ส่งผลให้ปัญหาอุปสรรคต่อการปฏิบัติพันธกิจลดลงหรือหมดไป</p> <p>4. วิทยาลัยมีการจัดการความรู้ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัยและด้านอื่น ๆ มีการจัดเก็บ เผยแพร่ องค์ความรู้อย่างเป็นระบบ</p> <p>5. วิทยาลัยมีการกำกับติดตามผล รายงานผลการดำเนินงานตามแผนทุกพันธกิจครบถ้วน ทำให้ผู้บริหาร สาขาวิชา/หลักสูตรได้เห็นจุดแข็ง จุดอ่อน จุดควรพัฒนาให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลอันนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายได้</p>	-

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>6. วิทยาลัยมีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสนับสนุนที่ชัดเจน ทำให้ในปีงบประมาณ 2564 มีอาจารย์ที่เสนอขอตำแหน่งวิชาการที่อยู่ในขั้นตอนของมหาวิทยาลัยถึง 9 คน</p> <p>7. หลักสูตรทั้ง 6 หลักสูตรมีพัฒนาการตามเกณฑ์ประเมิน AUN-QA ทุกหลักสูตร</p>	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>1. หาแนวทางการรูปแบบประชาสัมพันธ์ที่จะเข้าถึงนักเรียนมัธยมศึกษา และผู้เรียนกลุ่มอื่นที่จะเพิ่มจำนวนนักศึกษาที่ทำให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้น</p> <p>2. วิทยาลัยมีพื้นที่วิทยาลัยที่ว่างสามารถนำมาปลูกพืชเศรษฐกิจ หรือ กิจกรรมอื่นที่ก่อให้เกิดรายได้ และเป็นแหล่งเรียนรู้ วิจัยของอาจารย์ นักศึกษา และชุมชน</p> <p>3. วิทยาลัยต้องดำเนินการการสร้างเครือข่าย/กิจกรรม (ปัจจุบันได้ทำอยู่แล้ว) กับหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น อบต. เทศบาล อำเภอ จังหวัด องค์กรเอกชนด้านอุตสาหกรรม โรงแรม การท่องเที่ยว เป็นต้น เพื่อให้ได้มาซึ่งทุนวิจัยจากภายนอก โครงการ/กิจกรรมการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้</p> <p>4. มหาวิทยาลัยต้องสร้างขวัญกำลังใจให้แก่บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนที่มีตำแหน่งวิชาการและวิทยฐานะตามมาตรฐานตำแหน่ง ซึ่งสายวิชาการต้องมีค่าตอบแทนตำแหน่งวิชาการ (นอกเหนือจากเงินประจำตำแหน่งที่รัฐสนับสนุนจากงบประมาณแผ่นดิน) สำหรับผู้ที่ผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ที่กำหนดเช่นผลงานวิจัย ตำรา/หนังสือ บทความวิชาการ ผลงานสิ่งประดิษฐ์ ผลงานสร้างสรรค์และอื่น ๆ หรือสายสนับสนุนมีผลงานตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยมหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนจัดสรรงบประมาณเงินรายได้เพื่อการนี้เป็นสำคัญเมื่อเทียบกับสถาบันการศึกษาอื่นที่มีการจ่ายเงินส่วนนี้</p> <p>5. หลักสูตรที่ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ที่ได้ผลประเมินระดับ 2-3 ต้องมีการพัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรให้เกิดคุณภาพให้มีเอกสารหลักฐานที่ชัดเจน มีผลลัพธ์ตามผลการเรียนรู้ที่ชัดเจนเพื่อให้ผลการประเมินได้ระดับคะแนน 4 โดยเฉพาะเกณฑ์การประเมินข้อ 8 Output และ Outcome ต้องดำเนินการให้ครบถ้วนชัดเจนเพื่อให้ผลการประเมินอยู่ในระดับ 3-4</p>	

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>6. วิทยาลัย โดยผู้บริหารฝ่ายต่างๆ หลักสูตร คณาจารย์ ต้องร่วมแรงร่วมใจผลักดันให้ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่ได้รับมอบหมาย 32 ตัวชี้วัด อย่างน้อยต้องบรรลุร้อยละ 70 : 23 ตัวชี้วัด (ปี 2564 บรรลุเพียงร้อยละ 48.26)</p> <p>7. คณาจารย์ต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาสมรรถนะ ภาษาอังกฤษเพราะที่ผ่านมาจำนวนอาจารย์ที่ผ่านเกณฑ์ การทดสอบสมรรถนะภาษาอังกฤษ ไม่มีเลย (0) ซึ่งความหวังที่จะเป็นไปได้คืออาจารย์ที่จบปริญญาเอก 17 คนเพราะบุคคลเหล่านี้เคยผ่านเกณฑ์การทดสอบ ภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอกในประเทศหรือบางท่าน ที่จบการศึกษาจากต่างประเทศจะมีประสบการณ์ทางภาษา ความเป็นไปได้ที่จะผ่านเกณฑ์ย่อมมีสูง อย่างไรก็ตาม วิทยาลัย มหาวิทยาลัยก็ต้องมีมาตรการกระตุ้น ผลักดัน ให้อาจารย์ผ่านเกณฑ์สมรรถนะภาษาอังกฤษตามที่กำหนด</p> <p>8. วิทยาลัยต้องดำเนินการตรวจสอบวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อการเรียนการสอนที่ยังสภาพใช้ได้ให้อาจารย์และ นักศึกษาสามารถใช้เพื่อการเรียนการสอน และดูแล ความสะอาดในห้องเรียน อาคารเรียน ห้องพักอาจารย์ ให้สภาพแวดล้อมในห้องเรียนและอาคารเรียนน่าใช้ น่าอาศัย</p>	

ภาคผนวก

กำหนดการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)

วันศุกร์ที่ 2 กันยายน 2565 เวลา 08.30 – 16.30 น.



Join Zoom Meeting

<https://ruts.zoom.us/j/99336702222?pwd=TWJjLzFyeVBEMmxQaFAzSzQzZ2FqQT09>

Meeting ID : 993 3670 2222

Passcode : 559044

คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : แผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา

01 : ผู้บริหารหน่วยงาน

02 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนอาจารย์

03 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

04 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

05 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

06 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

07 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.สุเทพ สันติวรานนท์

ผู้รับการประเมินรายมาตรฐาน

M1 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1

M2 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2

M3 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3

M4 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 4

M5 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
08.30 - 09.00 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞ คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง โดย 1. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ ประธานกรรมการ 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู กรรมการ 3. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล กรรมการ 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ กรรมการและเลขานุการ	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u> - คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
09.00 - 09.30 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564 โดย อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภู่ (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ) ☞ รศ.สุเทพ สันติวรานนท์ ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียดกำหนดการตรวจประเมินฯ	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u>
09.30 - 10.00 น.	☞ อาจารย์ภริศชชาก์ ขดช้อย หัวหน้าแผนกงานประกันฯ รายงานผลการดำเนินงานของวิทยาลัยฯ ประจำปีการศึกษา 2564	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u>
10.00 - 12.00 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส M1 – M5) แยกตามห้อง ☞ ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ M1 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1 M2 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 M3 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 M4 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 4 M5 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 โดย 1. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ ประธานกรรมการ 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู กรรมการ 3. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล กรรมการ 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ กรรมการและเลขานุการ	- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - ผู้รับการประเมินรายมาตรฐานที่ 1 – 5
12.00 - 13.00 น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 14.40 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส M1 – M5) แยกตามห้อง ☞ ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ(ต่อ) M1 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1 M2 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 M3 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 M4 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 4 M5 : ผู้รับการประเมินรายตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5	- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - ผู้รับการประเมินรายมาตรฐานที่ 1 – 5

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
	<p>โดย 1. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ ประธานกรรมการ</p> <p>2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู กรรมการ</p> <p>3. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล กรรมการ</p> <p>4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ กรรมการและเลขานุการ</p>	
14.40 – 15.30 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส 01 – 07) แยกตามห้อง</p> <p>☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้</p> <p>01 : สัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน</p> <p>02 : สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์</p> <p>03 : สัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน</p> <p>04 : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน</p> <p>05 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>06 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>07 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>โดย 1. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ ประธานกรรมการ</p> <p>2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู กรรมการ</p> <p>3. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล กรรมการ</p> <p>4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/</p> <p>- ผู้รับการสัมภาษณ์ทุกกลุ่ม</p>
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA)</p> <p>☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมภายใน เพื่อสรุปผลการตรวจประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ)</p> <p>โดย 1. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ ประธานกรรมการ</p> <p>2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู กรรมการ</p> <p>3. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล กรรมการ</p> <p>4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ กรรมการและเลขานุการ</p>	- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
๑๖.๐๐ - ๑๖.๓๐ น.	<p>Zoom ห้องใหญ่</p> <p>☞ คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ต่อวิทยาลัยฯ และเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เข้าร่วมทุกท่าน สอบถามหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคณะกรรมการประเมินฯ ก่อนปิดการประชุมการตรวจประเมินฯ (ถ้ามี)</p> <p>☞ อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดการประชุมการตรวจประเมินฯ</p>	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ

วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความสำเร็จของการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพ การศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและ สาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุ เป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ – ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดี	กรรมการ
๑.๓	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
๑.๔	คณบดี	กรรมการ
๑.๕	ผู้อำนวยการวิทยาลัย	กรรมการ
๑.๖	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด)	กรรมการและเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนา ดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือ ว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนา คุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อำนวยการในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับ ผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

๒. ผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | |
|---|--|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด | มหาวิทยาลัยทักษิณ กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | |
|---|--|
| ๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์เอกพงษ์ คงฉาง | คณะสถาปัตย์ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ |
| ๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ | คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ |

๓) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์นุชนาฏ ใจดำรงค์ | มหาวิทยาลัยทักษิณ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ศิววงศ์ เพชรจุล | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์สิริบุญยากร ไกรเทพ | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | |
|---|--|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด | มหาวิทยาลัยทักษิณ กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|--|------------------------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์ลักส์วัฒน์ ศุภผลกุลนันท์ | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์พรวิจิ จันทรนิม | คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๖) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สรารุช จริตงาม | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ ลูกจันทร์ | คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์วัชรระ ศรีสะกุล | คณะวิศวกรรมศาสตร์และฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด

๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|----------------------------|-----------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภู่ | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๖. อาจารย์ภริศษาก์ ชดช้อย | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพฯ |
| ๗. นางสาวมิตยาภรณ์ ศรีใส | เจ้าหน้าที่แผนกงานประกันคุณภาพฯ |

๑) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล ธรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์ | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์จุฑามาศ พรหมมา | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์นาถนลิน สีเขียว | อาจารย์ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธุ์ | อาจารย์ |
| ๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล ธรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์สันติ การีสันต์ | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญญา สุนทรวงศ์ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์อภิรักษ์ จันทน์ทอง | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว | อาจารย์ |
| ๙. นายภานุพงศ์ หนูไย | นักวิชาการโสตทัศนศึกษา |
| ๑๐. นางสาวอริยดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๓) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล ธรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์มรกต การดี | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์อารีรัตน์ ชูพันธุ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์สุพัสชา คงเมือง | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์ยัวร์ ยั่งยืน | อาจารย์ |
| ๗. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์วาจิศา จันทรักษ์ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์พิมพ์พรณ จิตนุพงศ์ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์เมธาวร มีเดช | อาจารย์ |
| ๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุขแสน | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตน์โชติ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์อาภรณ์ แก้วทนต์ | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ภริศษาก์ ชดช้อย | อาจารย์ |
| ๑๐. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๖) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์นภดล ศรีภักดี | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์ทวิช กล้าแท้ | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์ | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ | อาจารย์ |
| ๑๐. อาจารย์ชัยวัฒน์ ไหญ่บงก | อาจารย์ |
| ๑๑. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปรางค์ | วิศวกร |
| ๑๒. นางสาวอริยรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวปาริฉัตร จิตรมุง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายกฤษฎาร์ ทองใหญ่ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวธมลวรรณ สุขไสย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวกรนันท์ เรืองรอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวรัฐนันท์ ชูทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นายวินัย สุขทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธีระชัย ชูทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นางนฤพรรณ ร่องเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางวรรณภา พริกแดง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางกชพรรณ ทองนุ่ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นายชลันธร บุญสิงห์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายนพดล มีชัย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธนพนธ์ ภู่อะ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายชานูวัฒน์ แก้วเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายชูศักดิ์ สนเสนา | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวจิราวรรณ สุวรรณรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวปริญานุช พิทักษ์กิจ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศักดิ์ธิพงษ์ สงนุ้ย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายศิริโชค หนูไย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายกรกช จันทร์บาล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| ๑. นายสุธิพล พรหมอักษร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวชนิตนาถ ไชยพรม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายสมพงษ์ ดวงแก้วมณี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายจำนาน คำคง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายอนุพงษ์ ปัจฉิมทิศ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวกชพรรณ ทองนุ่ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวอรรณณ จันทน์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓. สาขาวิชาการระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| ๑. นายนาวิน เพ็ชรชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายพศิน เมืองเกิด | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายภวินท์ ศรีสุธรรม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวธมลวรรณ ภูริเดชากรกุล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวสุกัลยา พิศล่ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ๑. นายธราดล มากักษ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|---------------------|-------------------|

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| ๑. นายปัทมากร เจียวีก | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|-----------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|------------------------|-------------------|

๔. สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายอติป อันทิมล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวฐานิตา สกุลรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวเสาวลักษณ์ บุญเต็ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายสิทธิพันธ์ ตรีบริษัท | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวรุจิรา เต็มสงสัย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวจุฑารัตน์ เกิดดำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวญาดารัตน์ พูลนวล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธราเทพ ขุนเศรษฐ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาววนาลี เฟิงบุญ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวพาขวัญ จรัสศรี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ๑. นางรัตนา ขุนเพชร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|---------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวอรรณณ จันทน์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวเบญจจิรา แซ่ฮั่น | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวสายชล ขนแดง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศรัณย์ภัทร เพชรชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวอัมพิกา แก้วสุวรรณ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาววิสรดา โสตะกุล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวพัชนี บัวแสง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวรัตติยา อมประณาม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศิวกร ขุนชุม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวขวัญฤทัย เกียรติศักดิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวจิตติมา พวงแก้ว | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวรักชนก สำเนียงล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|----------------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| ๑. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|-----------------------|-------------------|

๖. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| ๑. นายนที คงปาน | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวณัฏฐธิดา เศรษฐการณ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายรชต ทองห้วน | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวมนัสวรรณ บุญเลิศ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายศราวุฒิ จันทศรี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายภัทรพงศ์ พรหมเพ็ญ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายพงศธร เพชรตีบ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นายวชิระ ชันภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายอัศวนนท์ อุทุมพร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| ๑. นายศรายุทธ ตรีโรจน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางศศิวิมล เกตุบรรพต | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวจุฑารัตน์ วิทยาธรไกรลาส | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจาก
ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

๒.๒ ระดับคณะ

๒.๒.๑ คณะกรรมการ

๑) ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕

- | | | |
|--|------------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ | มหาวิทยาลัยทักษิณ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล | วิทยาลัยรัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและ
เลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับคณะ มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒.๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|--|-------------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมีรักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๖. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง | หัวหน้างานวิชาการและวิจัย |
| ๗. นายธนรุต ผลหิรัญ | หัวหน้างานบริหารและวางแผน |
| ๘. นางสาวหยด ดั่งหวัง | หัวหน้างานพัฒนานักศึกษา |
| ๙. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๑๐. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๑๑. อาจารย์ดวงกมล ธรรมแต่ | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๑๒. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการ |
| ๑๓. อาจารย์มรกต การดี | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการระบบสารสนเทศฯ |
| ๑๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี |
| ๑๕. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ |
| ๑๖. อาจารย์สันติ การิสันต์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า |
| ๑๗. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา |
| ๑๘. อาจารย์อภิสิทธิ์ชาก์ ชดช้อย | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา |
| ๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จริยาภรณ์ เจริญโรจนปรีชา | หัวหน้างานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมฯ |
| ๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | หัวหน้างานแผนกงานวิจัยและพัฒนา |
| ๒๑. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | อาจารย์หลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ |
| ๒๒. นางสาวศิริทรัพย์ คล้ายโพธิ์ | เจ้าหน้าที่ |
| ๒๓. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน | เจ้าหน้าที่ |

/๒๔. นางสาวมิตยาภรณ์...

๒๔. นางสาวมิตยาภรณ์ ศรีใส	เจ้าหน้าที่
๒๕. นางจิราวรรณ สุดใจใหม่	เจ้าหน้าที่
๒๖. นางรัชฎา ไยสุหรัย	เจ้าหน้าที่
๒๗. นายไฉน วรรณประดิษฐ์	เจ้าหน้าที่
๒๘. นางสาวมัญชรี ศรีจำลอง	เจ้าหน้าที่
๒๙. นายเข้มมนที ศรีสุขล้อม	เจ้าหน้าที่
๓๐. นางนนทยา ใจรักษ์	เจ้าหน้าที่

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑) กลุ่มอาจารย์

๑. นางสาวกฤตชญา เทพสุริวงศ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายสันติ การิสันต์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวมรกต การดี	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายดา ชูพันธ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวพิมพ์พิศา พรหมมา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นายดุสิต ชูพันธ์	ผู้รับการสัมภาษณ์

๒) กลุ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๑. นายสมชาย เรืองทอง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายศุภณัฐ พรหมศิริ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวศิริขวัญ ศรีนวล	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวจันทิมา ย้อยญาติ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางนนทยา ใจรักษ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นางสาวปรางทิพย์ พุทธสุภา	ผู้รับการสัมภาษณ์

๓) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวปาริฉัตร จิตรมุง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายชูศักดิ์ แสนเสนา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายนาวิน เพ็ชรชู	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายอชิป อันทิมล	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวสายชล ขนแดง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นายนที คงปาน	ผู้รับการสัมภาษณ์

๔) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวจิราวรรณ สุวรรณรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธราดล มากรักษ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวจุฑารัตน์ เกิดคำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวพัชนี บัวแสง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายสุธิพล พรหมอักษร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายปัทมากร เจียวก๊ก | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางรัตนา ขุนเพชร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวรักชนก สำเนียงล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๖) กลุ่มผู้แทนชุมชน

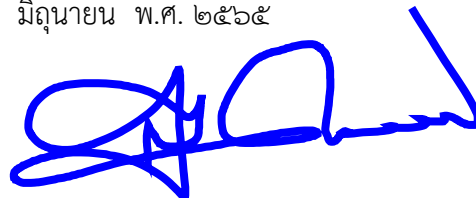
- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางนฤพรณ รองเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวอรรณณ จันทรอินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายศรายุทธ ตรีโรจน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๕

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีณรส)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

การประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564
วันศุกร์ที่ 2 กันยายน 2565

